

Окрема думка члена конкурсної комісії з проведення конкурсного відбору на заміщення вакантної посади директора комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київський міський туристично-інформаційний центр»

Брущенко В.В.

До ПРОТОКОЛУ № 3

засідання конкурсної комісії з проведення конкурсного відбору на заміщення вакантної посади директора комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київський міський туристично-інформаційний центр»
08 червня 2017 року, 13 червня 2017 року

Відповідно ч. 2 п. 7 статті 5 Положення про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві (надалі — Положення), затвердженого рішенням Київської міської ради № 786/786 від 21.07.2016 додаю окрему думку до Протоколу. Окрема думка до протоколу засідання конкурсної комісії є невід'ємною частиною такого протоколу.

Два перших засідання Комісії відбувалися без порушень та відповідно вимог Положення.

Однак, на мій погляд, на останньому засіданні Комісії, яке проходило з перервою (08 та 13 червня 2017 року), відбулися дії, які суперечать Положенню.

Так, під час першої половини засідання 08 червня Комісією було складено рейтинг кандидатів шляхом голосування «за» для подальшого подання двох кандидатур суб'єкту призначення (Київському міському голові), а саме:

1. Романенко О.В. - 7 голосів "за"
2. Мазур Н.П. - 5 голосів "за"
3. Мельников М.О. - 4 голосів "за"
4. Дворник О.П. - 3 голосів "за"

Відповідно п. 3 статті 5 Положення "Рішення конкурсної комісії приймаються **більшістю від затвердженого складу комісії** Склад комісії — 11 осіб, відповідно, для прийняття рішення необхідно 6 і більше голосів. Таким чином остаточне рішення щодо двох кандидатів — переможців не було прийняте, оскільки Мазур Н.П., яка посіла у рейтингу друге місце, набрала голосів менше (а саме 5), ніж це вимагає Положення.



Під час продовження засідання Комісії 13 червня для визначення переможців конкурсу виникла потреба більшістю голосів від складу комісії затвердити перелік з двох кандидатів, які посіли перші місця у рейтингу (Романенко О.В. Мазур Н.П) — для внесення їх на розгляд суб'єкту призначення. Однак, тільки **4 (при необхідних 6)** члени комісії віддали свої голоси "за" цих двох кандидатів. Таким чином, рішення **не** було прийнято, 2 кандидати не були затверджені.

Після цього член комісії Слончак В.В. запропонував винести на голосування пропозицію направити Київському міському голові (суб'єкту призначення) протокол засідання Комісії із визначеним **рейтингом чотирьох кандидатів** для подальшого прийняття рішення. За цю пропозицію проголосували 6 членів комісії — рішення було прийнято.

Однак, відповідно пункту б) частини 2 статті 6 Положення *«Конкурсна комісія відбирає шляхом голосування з числа учасників двох кандидатів на одну керівну посаду... та вносить подання суб'єкту, який здійснює призначення...»*. Рішення Комісії прямо суперечить Положенню.

В зв'язку з вищеописаним, як член комісії вважаю:

1. Направлення Київському міському голові протоколу із зазначенням рейтингу кандидатів **не** можна розцінювати як результат конкурсу. Фактично конкурс не завершено з точки зору вимог Положення.
2. На випадок направлення суб'єкту призначення рейтингу з чотирма кандидатурами, замість подання з двома кандидатурами, **не** розповсюджується стаття 8 Положення щодо призначення на керівну посаду одного з кандидатів.
3. В зв'язку з відсутністю результату конкурсу доцільним є проведення повторного конкурсу (відповідно п. 8 статті 6 Положення).

Член конкурсної комісії,
Брущенко В.В.

